

Traitement analytique des réponses apportées aux questionnaires enseignants, directeurs et parents¹

I – Introduction

En janvier 2010, l'Observatoire a recueilli l'avis des partenaires sur le fonctionnement de l'enseignement primaire. Une première exploitation descriptive des réponses a fait l'objet :

- d'un rapport à la Commission de fonctionnement,
- d'une note de synthèse aux enseignants,
- d'une note spécifique aux 5600 parents des 15 établissements sollicités pour l'enquête,
- d'un résumé pour les « Clefs de l'Ecole »,
- d'une conférence de presse.

Comme prévu lors de la commission de fonctionnement du 18 mars, les membres de l'Observatoire ont mis en œuvre une procédure analytique de traitement des données destinée à expliquer les réponses aux questions (variables à expliquer) au moyen de caractéristiques telles que l'âge ou le genre (variables explicatives). Le rapport a été organisé de sorte que la lisibilité et l'interprétation des résultats soient facilitées.

Les données de synthèse sur les variables explicatives essentielles figurent en première partie. Le champ de l'explication n'étant pas celui de la simple restitution des traitements statistiques, quelques hypothèses explicatives sont formulées. Ces dernières demanderont à être validées par des travaux d'investigation complémentaires.

Une seconde partie présente le commentaire sur les variables expliquées les plus pertinentes, autrement dit les réponses apportées aux questions jugées les plus importantes pour apprécier l'impact du nouveau fonctionnement.

Les annexes comprennent d'une part la présentation de la méthodologie employée (analyse multivariée) et d'autre part les tableaux statistiques sur la base desquels les deux parties du rapport ont été élaborées.

¹ Toute désignation de personne, de statut ou de fonction, s'entend indifféremment au féminin et au masculin.

II – Les variables les plus actives

II-1. CHEZ LES ENSEIGNANTS

i. Le facteur qui exerce l'impact le plus fréquent est l'âge

Son effet est significativement positif sur le fait :

- d'être syndiqué,
- d'exercer d'autres fonctions que celles d'enseignant (MA, etc.),
- de considérer que les relations avec les collègues deviennent plus difficiles,
- les relations avec les parents deviennent plus difficiles,
- d'être suffisamment formé pour gérer les relations avec les parents.

Son effet est significativement négatif sur les variables suivantes :

- la cohérence des directives de la DGEP,
- le sentiment d'être respecté par la DGEP,
- l'appréciation d'un conseil d'établissement incarnant l'autonomie de l'établissement,
- le sentiment que les parents se désintéressent de l'école,
- les représentations professionnelles relatives à l'image de la profession, aux attentes professionnelles, à la possibilité d'effectuer de nouveau le choix d'enseignant.

Le facteur âge traduit l'expérience (dans la gestion des relations avec les collègues et/ou la gestion des relations avec les parents, etc.). L'interprétation est ouverte : s'agit-il de la capacité critique qui s'accroît avec l'âge, ou bien de la manifestation d'un retrait professionnel lié à une forme de lassitude à l'égard des réformes ou, plus profondément, à l'égard de l'exercice du métier ? Il est clair que l'on observe avec l'âge une détérioration de l'identité professionnelle qui se traduit par une image de soi affaiblie et une remise en cause du choix du métier.

ii. Le genre exerce un effet assez fréquent également

Le fait d'être un homme exerce un effet négatif sur l'opinion que :

- la direction d'établissement est une bonne chose,
- les directives de la DGEP sur les études surveillées sont satisfaisantes,
- le conseil d'établissement représente l'autonomie de l'établissement.

Le fait d'être un homme exerce un effet positif sur l'opinion que :

- les relations avec les collègues ne deviennent pas plus difficiles,
- les relations avec les parents ne deviennent pas plus difficiles,

- ils sont suffisamment formés pour gérer les relations avec les parents.

Les effets de genre issus des enseignants hommes identifiés ci-dessus sont traditionnellement constatés dans ce type d'enquête. Ils aboutissent à :

- douter de la hiérarchie voire la refuser (direction d'établissement et DGEP),
- douter de l'utilité et de l'efficacité des changements (direction d'établissement et conseil d'établissement),
- avoir le sentiment de maîtriser les relations sociales (avec les collègues et les parents).

Ces résultats conduisent à s'interroger sur les raisons des variations en fonction de l'âge et du genre des représentations des enseignants à l'égard de l'évolution de leurs relations avec les parents. L'identification de ces raisons est nécessaire pour déterminer des pistes d'actions susceptibles d'agir sur les pratiques de relation.

iii. L'effet établissement « unisite / multisites »

Le fait d'exercer en établissement unisite exerce un effet positif sur les jugements suivants :

- la cohérence pédagogique des équipes,
- l'entraide et le soutien entre enseignants,
- la collaboration entre enseignants,
- la mise en place de la direction d'établissement,
- le sentiment que les relations avec les collègues ne deviennent pas plus difficiles,
- le sentiment d'être suffisamment formé pour gérer les relations avec les parents.

D'une manière générale le fait d'être en établissement unisite semble faciliter l'acceptation du nouveau fonctionnement et plus particulièrement les relations dans le collectif de travail.

iv. Grands établissements / petits établissements selon le nombre de classes

La grande taille de l'établissement agit négativement sur :

- la cohérence pédagogique des équipes,
- l'entraide et le soutien entre enseignants,
- la collaboration entre enseignants,
- le sentiment d'être respecté par la DGEP.

La grande taille de l'établissement agit positivement sur :

- l'acceptation d'une direction d'établissement.

Dans les petits établissements, si l'on a tendance à exercer d'autres fonctions plus fréquemment que dans les grands (du fait de la rareté des forces disponibles), on tend à rejeter la direction d'établissement (l'entre-soi n'a-t-il pas été perturbé ?), et les changements sont davantage subis que dans les grands établissements. La cohérence des directives de la DGEP y est davantage critiquée.

v. Le fait d'exercer d'autres fonctions (MA, etc.) conduit généralement les titulaires de ces fonctions à porter des jugements plus positifs sur le nouveau fonctionnement que ceux qui n'exercent pas ces fonctions.

vi. La perception plus ou moins favorisée de la population scolaire de l'établissement

La représentation que les enseignants se font de l'intérêt que les parents portent à l'école est fortement liée à l'image plus ou moins favorisée qu'ils se font de leur population d'élèves. Plus la population scolaire leur semble issue de milieux favorisés plus les familles sont perçues comme s'intéressant à l'école, et inversement plus la population scolaire leur semble issue de milieux défavorisés moins les familles sont perçues comme s'intéressant à l'école.

II-2. CHEZ LES DIR-E

i. De nombreux modèles non significatifs

a. La difficulté d'analyse est sans doute due à la faiblesse de l'effectif des Dir-E ayant répondu au questionnaire ou au fait que leur population présente selon les variables des caractéristiques homogènes qui ne permettent pas d'identifier des différences suffisamment fortes entre eux pour que ces différences deviennent des éléments explicatifs.²

b. Des variables entrent sans doute fortement en interaction, ce qui rend l'identification de leur effet plus difficile. Les effets respectifs de l'une peuvent en effet être absorbés par les effets d'une autre³ :

- Le temps partiel est pour une part lié à la taille de l'établissement appréhendé par le nombre de classes et le nombre d'enseignants.
- Le nombre moyen d'années enseignées est une variable qui entre en interaction avec la situation antérieure à la prise de fonction⁴. Tous les Dir-E n'ont pas enseigné avant cette prise de fonction (20,83% sont issus de la catégorie « autres »), et parmi ceux qui restent il y a des inspecteurs qui ont enseigné moins que les anciens enseignants.

² L'âge par exemple chez les Dir-E est en moyenne de 46,37 ans avec un écart type (indice de dispersion moyen autour de la moyenne) de 7,8 ans et donc un rapport écart type/moyenne (indication de l'homogénéité de la population selon le caractère étudié) de 0,168, alors que chez les enseignants l'âge moyen est de 41,86 ans avec un écart type de 10,36 soit un rapport écart type/moyenne de 0,24. Le rapport est beaucoup plus faible chez les Dir-E traduisant leur plus grande homogénéité relativement à l'âge. Ils sont en outre pratiquement tous titulaires du même diplôme.

³ Pour tester cette hypothèse de nombreux modèles auraient dû être développés, ce qui n'a pas été possible dans le temps imparti.

⁴ Si chez les Dir-E il est de 17,91 ans avec un écart type de 10,36, la moyenne est de 16 ans chez les enseignants avec un écart type de 10,9 donc somme toute proche de celle des Dir-E.

- c. Enfin on note une assez grande homogénéité dans les réponses (des pourcentages élevés soit favorables, soit défavorables) qui limitent la variété, la variance des réponses et rend moins opérationnelle les analyses de variance réalisées.
- ii. L'analyse des questionnaires Dir-E permet cependant d'identifier deux grandes catégories de variables exerçant un effet plus significatif que les autres :
- a. L'expérience (appréciée tantôt par l'âge, ou la fonction antérieure, ou encore le nombre d'années d'enseignement préalable à la prise de fonction) et la direction d'un établissement REP agissent sur les réponses des Dir-E :
- positivement sur le sentiment de disposer d'une formation suffisante pour la gestion des équipes, sur la cohérence des directives de la DGEP,
 - positivement sur le sentiment d'être respecté par la DGEP,
 - positivement sur le fait que le métier de Dir-E correspond aux attentes,
 - négativement sur l'appréciation d'un conseil d'établissement garant de l'autonomie.
- b. L'effet établissement apprécié par la représentation plus ou moins favorisée que les Dir-E se font de la population scolaire de leur établissement et le fait d'exercer dans un « petit » ou « grand » établissement ou en REP agissent tantôt positivement, tantôt négativement.
- La direction d'un petit établissement et la perception de la population scolaire comme favorisée exerce un effet positif sur la représentation d'un conseil d'établissement garant de l'autonomie.
 - Le petit établissement et la perception de la population scolaire comme défavorisée exerce un effet positif sur le fait que les directives sont trop nombreuses ou cohérentes.
 - Le sentiment d'être respecté par la DGEP est favorisé par les grands établissements mais défavorisé par l'établissement REP.
 - Enfin les attentes plus ou moins satisfaites par rapport à leur fonction de Dir-E sont favorisées en REP et défavorisées par la perception d'une population scolaire favorisée.

II-3. CHEZ LES PARENTS

- i. Les caractéristiques socio professionnelles des familles exercent l'effet le plus important sur les réponses tant au niveau de l'adhésion aux associations de parents d'élèves que des jugements portés sur les relations école – famille. Les milieux les plus aisés ayant davantage tendance à exercer un regard critique sur le fonctionnement de l'école.
- ii. Le fait d'avoir eu plusieurs enfants scolarisés dans le primaire, ce qui constitue une plus grande expérience parentale en matière de scolarisation, entraîne un regard plus critique sur le fonctionnement de l'école.

iii. Il faut noter pour terminer cet examen la contradiction apparente entre deux types de réponses apportées par les enseignants et les parents :

a. Nous avons vu que plus la population scolaire semble issue de milieux favorisés par les enseignants, plus les familles sont perçues comme s'intéressant à l'école. À l'inverse, plus la population scolaire leur semble issue de milieux défavorisés, moins les familles sont perçues comme s'intéressant à l'école.

b. Or les parents issus de milieux défavorisés ont nettement tendance à répondre plus positivement à la question « *Aimeriez-vous avoir plus de contact avec l'école ?* ».

Il s'agit clairement de l'expression d'un décalage entre les représentations des enseignants et les attentes des parents issus de milieux plutôt défavorisés. Autrement dit, l'enjeu de la réussite scolaire est partagé par l'ensemble des parents, mais la perception de cette réalité ne l'est pas par l'ensemble des enseignants. Un travail de réflexion est sans doute à entreprendre :

- avec les enseignants sur l'effet de la variété de leurs attentes en matière de participation des familles,
- auprès de l'ensemble des partenaires (DGEP, établissement, association de parents d'élèves, communes, associations d'accueil) pour mettre en œuvre les conditions d'un accueil et d'un accompagnement effectifs aux familles les plus défavorisées, notamment celles ne maîtrisant pas la langue française.

III – L'effet des différentes variables explicatives

III-1. QUESTIONNAIRE ENSEIGNANTS-ES

i. Affiliation syndicale et/ou associative

- 60% des répondants déclarent être affiliés à une organisation professionnelle.
- Il apparaît que l'âge exerce un effet positif sur la syndicalisation (+0,4% par année en plus de l'âge moyen de 41,9 ans), de même que le fait d'exercer dans un établissement que l'on perçoit comme composé d'une population défavorisée (+7,5% par rapport à l'établissement perçu comme ni favorisé, ni défavorisé).

ii. Avis sur le nouveau fonctionnement, l'ambiance de travail

- Création des établissements : une bonne ambiance de travail collectif et une intégration des équipes multi sites en cours de réalisation.
- Plus l'enseignant avance en âge, plus il est en accord avec la proposition « *les relations que vous avez aujourd'hui avec vos collègues deviennent plus difficiles qu'auparavant* ». Par contre, ont tendance à penser l'inverse :
 - o les enseignants hommes ;
 - o celles et ceux qui exercent d'autres fonctions telles que MA ;
 - o celles et ceux travaillant en établissement unisite ;
 - o celles et ceux percevant la population d'élèves comme favorisée.

- A la question suivante : « *Pouvez-vous indiquer où se situe l'équipe dans votre établissement sur les dimensions suivantes :*
 - *Cohérence pédagogique ;*
 - *Entraide et soutien entre enseignant-e-s ;*
 - *Collaboration entre enseignant-e-s. »*

On note l'impact inverse des effets grands établissements et établissements unisites : le collectif de travail est d'autant moins apprécié que l'établissement est grand, mais il est plus apprécié en unisite qu'en multisites.

iii. Le nouveau fonctionnement, la direction d'établissement

- Les enseignants de genre masculin, et les enseignants des petits établissements (présence plus forte de la direction du fait de la faiblesse du nombre de classes et d'enseignants et sans doute sentiment que la gestion par l'équipe suffisait) apprécient moins la mise en place des directions d'établissement.
- Par contre, les enseignants des établissements unisites apprécient davantage que ceux des établissements multisites (dans lesquels le Dir-E ne peut être partout à la fois) cette mise en place.

iv. Un conseil d'établissement non perçu comme une instance de régulation de l'autonomie

- Le fait d'être un homme, d'être plus âgé, d'être à temps partiel (50-90%) et dans un établissement de 25 à 29 classes conduit à mettre en doute que « *Le conseil d'établissement incarne l'autonomie de l'établissement* ».
- Inversement les enseignants qui exercent d'autres fonctions (MA...) ou qui enseignent dans des établissements dont la population est perçue comme difficile ont tendance à adhérer plus que les autres à la proposition.

v. L'exercice de plusieurs fonctions (MA, etc.)

- L'exercice de plusieurs fonctions semble lié à l'ancienneté, sans doute donc à l'expérience.
- La fréquence de ceux qui occupent plusieurs fonctions est logiquement plus faible chez les enseignants à temps partiel inférieur à 50%, mais tend à être plus importante dans les petits établissements, et dans les établissements dont la population est perçue comme plus défavorisée (établissements qui supposent peut-être davantage de partage des tâches).
- Les établissements de 25 à 29 classes ont tendance à présenter également des fréquences d'enseignants « multi fonctions » plus importante (observation peut-être à lier à la présence de MA seulement partiellement dégrevés).

vi. Les fonctions de la DGEP sont perçues de manière négative L'exercice de plusieurs fonctions (MA, etc.)

Les enseignants qui présentent l'une des caractéristiques suivantes...

- genre masculin,
- membre d'une association professionnelle,
- titulaires du Brevet d'Enseignement,
- enseignant en établissement de 25 à 29 classes,
- percevant la population de leur établissement comme défavorisée

...expriment nettement leur insatisfaction à l'égard « *des directives de la DGEP concernant les études surveillées* ».

La cohérence des informations reçues de la DGEP est jugée négativement par les enseignants les plus anciens et ceux qui travaillent en établissement composé de moins de 9 classes (les directives applicables par tous le seraient-elles plus difficilement par les très petits établissements ?).

La perception de la DGEP testée par « *son respect* » à l'égard des enseignants est négative pour les plus anciens (l'âge est un facteur de perception négative de la DGEP : voir question précédente), dans les grands établissements et notamment dans ceux de 25 – 29 classes.

vii. Les relations enseignants – parents – élèves

Trois modèles testent les variables explicatives des relations avec les parents relevant des questions suivantes :

- « *Les parents ont trop tendance à intervenir dans la gestion de l'établissement* »
- « *Les parents se désintéressent de la vie de l'établissement* »
- « *Avez-vous l'impression que les relations que vous avez aujourd'hui avec les parents de vos élèves deviennent plus difficiles qu'auparavant ?* »

Si les enseignants les plus anciens et syndiqués ont tendance à refuser que « *les parents se désintéressent de la vie de l'établissement* », ils refusent aussi d'admettre que « *les relations avec les parents deviennent plus difficiles qu'auparavant* » (peut-être disposent-ils de l'expérience leur permettant de disposer des compétences pour mieux gérer ces relations).

Les enseignants à temps partiel (manque de temps pour les temps partiel ?) et enseignants dans des établissements dont la population est perçue comme favorisée (parents de milieux sociaux plus favorisés et plus exigeants ?) ont tendance à penser que « *les parents ont trop tendance à intervenir dans la gestion de l'établissement* ».

La représentation que les enseignants se font de l'intérêt que les parents portent à l'école est fortement liée à l'image plus ou moins favorisée qu'ils se font de leur population d'élèves. Plus la population scolaire leur semble issue de milieux favorisés, plus les familles sont perçues comme s'intéressant à l'école, et inversement plus la population scolaire leur semble issue de milieux défavorisés, moins les familles sont perçues comme s'intéressant à l'école. On observe en effet que les enseignants qui enseignent dans les

petits établissements (contacts plus faciles), et dans des établissements dont la population est perçue comme favorisée (milieux sociaux plus présents à l'école) ne pensent pas que « *les parents se désintéressent de la vie de l'établissement* ». Par contre les enseignants qui perçoivent leur population d'élèves comme défavorisée pensent l'inverse et répondent de manière très significativement positive à la question « *les parents se désintéressent de la vie de l'établissement* ».

Les enseignants qui pensent que « *les relations avec les parents deviennent plus difficiles* » sont plutôt de genre masculin, à temps partiel (problème de disponibilité) et ayant bénéficié d'une autre formation que le Brevet ou l'université (à expliquer).

Concernant l'appréciation relative au fait que l'on est « *suffisamment formé pour gérer les relations avec les parents* », elle tend à être d'autant plus positive que l'on est un homme, que l'on est plus âgé, et enseignant en établissement unisite.

Inversement les membres d'une association professionnelle et les titulaires d'une formation initiale autre que le brevet et l'université ont tendance à penser que la formation est insuffisante.

vii. La perception du changement dans l'école est négative

Les **changements sont clairement subis** dans les petits établissements (à mettre en relation avec le fait que l'on pense que la mise en place des directions n'est pas une bonne chose, et que les directives ne sont pas cohérentes) et dans les établissements dont la population est perçue comme favorisée (peut-être la nouveau fonctionnement y prend-il moins de sens du fait de la population favorisée).

Par contre les enseignants exerçant d'autres fonctions (MA, etc.) sont plutôt porteurs du changement.

ix. Les représentations professionnelles

L'âge est un facteur explicatif important (effet très significatif) de l'appréciation négative de l'image professionnelle testée dans les trois questions « *quelle image avez-vous globalement de votre profession ?* » et « *la profession d'enseignant-e telle qu'elle est actuellement correspond-elle à vos attentes ?* » et « *Si vous aviez le choix, opteriez-vous à nouveau pour la profession d'enseignant-e ?* ». Dans cette dernière question il apparaît nettement que cette image se détériore dès 32 ans et que la détérioration s'accroît ensuite avec l'âge.

Le fait de disposer d'un diplôme autre que le brevet ou l'université produit le même effet négatif sur les attentes. C'est l'inverse pour les enseignants qui exercent d'autres fonctions (MA, etc.) et qui exercent en unisite (autrement le fait d'exercer en multisites produit un effet négatif sur les attentes).

III-2. QUESTIONNAIRE DIRECTEURS-TRICES D'ETABLISSEMENT

- i. La création des établissements : les directeurs perçoivent une bonne ambiance de travail collectif malgré le poids de la gestion du multisites

L'expérience (appréciée par l'âge, la fonction antérieure d'inspecteur, le nombre d'année d'enseignement préalable à la prise de fonction de directeur, et la direction d'un établissement REP assurée une année préalablement aux autres établissements) conduit à estimer que **la formation pour la gestion du travail en équipe est suffisante**.

- ii. Le conseil d'établissement n'est pas perçu comme une instance de régulation de l'autonomie

Les Dir-E d'établissements à population perçue comme favorisée ont davantage tendance à accepter l'idée que « *le conseil d'établissement répond aux besoins spécifiques de la population scolaire de l'établissement* », ce qui est un paradoxe puisque le nouveau fonctionnement vise notamment à réduire l'échec scolaire dans les établissements à populations défavorisées.

Le fait d'être un homme, d'être plus âgé, d'être à temps partiel et d'être en établissement REP conduit à mettre en doute la proposition.

- iii. Les fonctions de la DGEP sont perçues de manière négative

L'attention du lecteur est appelée sur le fait que le modèle « *les informations que je reçois de la DGEP sont trop nombreuses* » est peu significatif (à .08 *).

Si pour les Dir-e de petits établissements les informations transmises par la DGEP **sont trop nombreuses**, elles n'en sont pas moins **cohérentes**.

Une population d'élèves perçue comme défavorisée incite à considérer les directives comme trop nombreuses, la présence d'une CLACC s'accompagne de l'effet contraire.

Plus le nombre d'années d'enseignement préalable à la prise de fonction croît, plus les directives sont jugées cohérentes. Inversement diriger un établissement à population perçue comme favorisée s'accompagne de l'effet contraire.

L'attention du lecteur est appelée sur le fait que le modèle « *Mon travail est respecté par la DGEP* » est peu significatif (à .08 *).

Le travail semble d'autant plus perçu comme **respecté par la DGEP** que l'on est un homme, que l'âge croît et que l'on dirige un grand établissement.

Plus le nombre d'enseignants croît (ce qui semble contradictoire avec les grands établissements) et la direction d'un établissement REP conduisent à penser que la DGEP ne respecte le travail du Dir-E.

Le modèle testé « *Je me sens soutenu par la DGEP* » n'est pas significatif.

iv. Les représentations professionnelles

Le fait d'être un homme, disposant d'une expérience plus longue comme enseignant du primaire et de diriger un établissement REP conduit à répondre plus favorablement à la question « *La fonction de Dir-E telle qu'elle est actuellement correspond-elle à vos attentes ?* ».

Quatre variables exercent un effet significativement très négatif sur les réponses :

- le fait d'avoir exercé des responsabilités de RE – MP et plus particulièrement d'inspecteur (sentiment de perte d'identité ?),
- d'exercer dans un établissement unisite,
- dans un établissement où la population est perçue comme favorisée,
- et de bénéficier d'un MA dégrevé (grands établissements).

III-3. QUESTIONNAIRE PARENTS

i. Affiliation à une association de parents

Le fait pour la mère de ne pas parler couramment le français à l'extérieur du ménage, d'appartenir à des catégories sociales plutôt défavorisées et de scolariser un de ses enfants dans l'enseignement spécialisé exerce un effet significativement très négatif sur le fait d'être **membre d'une association de parents**.

Par contre, lorsque les niveaux de formation initiale de la mère et du père se situent au moins au niveau secondaire supérieur, et que la famille scolarise d'autres enfants en classe enfantine ou dans le primaire, l'adhésion aux associations de parents a tendance à croître.

ii. Relations famille – école

Les 6 questions suivantes ont été analysées :

- « *Etes-vous satisfait des mesures de soutien aux élèves en difficulté ?* »
- « *Aimeriez-vous avoir plus de contact avec l'école ?* »
- « *Les enseignants sont-ils suffisamment formés dans leur relation avec les parents ?* »
- « *Pensez-vous recevoir suffisamment d'information de la part de l'enseignant ?* »
- « *Je dois effectuer des tâches qui devraient plutôt être celles des enseignants-es* »
- « *Les enseignants ont trop tendance à intervenir dans la sphère familiale* »

Il apparaît très nettement que les caractéristiques socioculturelles appréhendées par le biais du nombre de langues parlées à la maison et par le fait que l'on ne parle pas le français à l'extérieur pour les catégories les plus défavorisées d'une part, et appréhendées par le fait que l'on bénéficie (pour la mère ou pour le père) d'une formation initiale d'un niveau au moins égal à une formation secondaire supérieure pour les familles les plus favorisées d'autres part, exercent un effet très significatif sur les réponses :

Les avis sont systématiquement opposés pour les cinq questions testées. Les parents des milieux les plus défavorisés marquant systématiquement leur accord tandis que les parents issus de milieu plutôt favorisés marquent leur désaccord.

Le fait d'avoir plusieurs enfants scolarisés dans les classes enfantines ou primaires exerce également un effet en particulier en incitant les parents concernés à davantage penser qu'ils doivent « effectuer des tâches qui devraient plutôt être celles des enseignants » et que « les enseignants ont trop tendance à intervenir dans la sphère familiale ».

ANNEXE

A1– Modes de traitement statistique.

Trois étapes doivent être parcourues pour produire une analyse de données aussi complète que possible sur les réponses apportées aux questionnaires enseignants, Dir-E et parents.

ÉTAPE 1 : LE RÉSULTAT VARIABLE PAR VARIABLE.

La première exploitation des réponses apportées aux questionnaires enseignants, Dir-E et parents a été descriptive, autrement dit seuls les pourcentages de réponse à chacune des questions ont été diffusés. Ce type d'exploitation permet juste de dresser le constat de l'état des opinions ou des représentations pour chacune des questions posées. La dimension explicative est de ce fait exclue du processus de traitement car des liaisons entre réponses ne sont pas fournies dans la mesure où les résultats sont limités aux taux ou pourcentages de réponse par question comme suit :

A la question « *Les équipes d'enseignant-e-s sont toutes différentes les unes des autres. Pouvez-vous indiquer où se situe l'équipe de votre établissement... relativement à la cohérence pédagogique ?* » on note les pourcentages de réponse suivants :

	Faible	Plutôt faible	Plutôt forte	forte
Cohérence pédagogique	10,4%	31,5%	51,1%	6,9%

ou à la question « *Travaillez-vous dans un établissement uni site ou multi sites* », on recueille les pourcentages suivants :

	Uni site	Multi sites
Type d'établissement	49%	51%

Ces données simplifient le réel en permettant de l'appréhender seulement dimension par dimension. Or, les phénomènes sociaux et scolaires en particulier, sont complexes du fait :

- que de nombreuses variables (âge, genre, origine sociale, origine socioprofessionnelle...) exercent un effet sur les réponses données (le fait d'être satisfait de la création du projet d'établissement par exemple),
- que ces variables sont souvent liées statistiquement (ou entrent en interaction).

On sait par exemple que l'âge intervient dans l'explication de la réussite scolaire (plus on est âgé à un niveau scolaire donné plus la probabilité de ne pas réussir sera grande). Mais on sait aussi que l'origine socioprofessionnelle des élèves intervient. Comment isoler l'effet de chacune de ces variables ? Comment parvenir à montrer qu'à âge donné l'origine socioprofessionnelle exerce tel impact sur la réussite scolaire et inversement comment montrer qu'à origine socio professionnelle donnée l'âge exerce tel impact ?

Le problème consiste à trouver les moyens statistiques de « démêler » l'effet de ces variables afin d'identifier **l'effet net** de chacune d'entre elles, **les autres étant neutralisées** (ou maintenues constantes) afin de parvenir à la conclusion que « toutes choses égales par ailleurs » **telle variable (variable explicative) exerce tel effet net sur la variable que l'on souhaite expliquer (variable à expliquer)**. On cherche en réalité à déterminer l'effet marginal (c'est-à-dire l'effet que produit une unité supplémentaire de variable : un an d'âge par exemple) net de l'effet des autres variables explicatives (net de l'influence parasite des autres variables).

ÉTAPE 2 : LE CROISEMENT DES VARIABLES.

Suite au recueil des données descriptives une deuxième étape peut être entreprise sous la forme de croisement de variables. Par exemple, les réponses données aux questions précédemment citées « Les équipes d'enseignant-e-s sont toutes différentes les unes des autres. Pouvez-vous indiquer où se situe l'équipe de votre établissement... relativement à la cohérence pédagogique ? » et « travaillez vous dans un établissement uni site ou dans un établissement multi site ? » peuvent être croisées. On obtient alors la distribution des réponses suivantes :

Cohérence pédagogique/type d'établissement		Type d'établissement	
		Uni site	Multi sites
Cohérence pédagogique	Forte ou plutôt forte	67%	50%
	Faible ou plutôt faible	33%	50%
Total		100%	100%

On relève que le pourcentage de satisfaits (cohérence forte ou plutôt forte) relativement à la cohérence pédagogique de l'équipe passe de 67% lorsqu'on est en établissement uni site à 50% pour le multi sites. Inversement, le nombre d'insatisfaits (cohérence faible ou plutôt faible) passe de 33% à 50%. Un test statistique permet d'affirmer que la distribution des effectifs dans les différentes cases ne se fait pas au hasard. La distribution des satisfaits et des

insatisfaits n'est pas indépendante du fait que l'on travaille dans un établissement uni site ou dans établissement multi sites

Ce type de croisement permet ainsi d'identifier des liaisons entre variables et incite à faire l'hypothèse que le type d'établissement exerce un effet sur les représentations relatives à la cohérence pédagogique sans que l'on puisse toutefois déterminer l'ampleur de cet effet ou de cet impact. Par ailleurs il s'agit d'un effet supposé qui est brut autrement dit qui n'est pas appréhendé en fonction de l'effet que d'autres variables pourraient exercer sur la cohérence pédagogique. Car il est possible que l'âge ou la formation des enseignants exercent aussi un effet.

Ce type de croisement réalisé sur le questionnaire enseignants a permis d'identifier les variables explicatives suivantes comme étant susceptibles d'exercer un impact sur les réponses apportées aux questionnaires (i.e. variables à expliquer) :

- Le genre : Quel impact exerce le fait d'être un homme plutôt qu'une femme.
- L'âge : quel impact exerce le fait d'avoir un an d'âge de plus (ou de moins) que l'âge moyen ?
- Le temps partiel : quel effet exerce le fait d'être à temps partiel ?
- L'appartenance syndicale : Quel effet exerce le fait d'appartenir ou non à une association ou à une organisation professionnelle par rapport au fait de ne pas y appartenir ?
- Les autres fonctions : Quel effet exerce le fait d'assurer d'autres fonctions que l'enseignement (MA, ECSP, etc.) par rapport au fait d'être uniquement enseignant ?
- La formation initiale : quel effet exerce le fait d'être titulaire soit du Brevet d'enseignement, soit d'un autre diplôme que le Brevet ou d'un diplôme universitaire par rapport au fait qu'on est titulaire d'un diplôme universitaire ?
- La taille de l'établissement : ce qu'apporte le fait d'exercer dans un établissement comprenant le N de classes indiqué par rapport à la catégorie 16 – 20 classes.
- Le fait d'être en poste dans un établissement uni site ou dans un établissement multi sites.
- La manière dont les enseignants perçoivent les caractéristiques socioculturelles de la population d'élèves de leur établissement.

Toutes ces variables explicatives étant susceptibles d'exercer un effet sur les variables à expliquer, leur effet sera « testé » par un traitement dit analytique des données.

ÉTAPE 3 : LE TRAITEMENT ANALYTIQUE DES DONNÉES.

Pour parvenir à apprécier l'effet net des variables il faut en effet en passer par une analyse multivariée (une analyse de la variance des réponses, de leur variété, qualifiée de procédure analytique).

L'analyse multivariée (ou la modélisation) consiste à déterminer quel est l'effet net exercé par chaque variable explicative (voir liste ci-dessus) sur la variable à expliquer, les autres variables explicatives étant maintenues constantes (ou encore toutes choses égales par ailleurs, telle variable exerce tel effet sur...).

Dans l'exemple qui nous occupe, il s'agirait ainsi de déterminer deux données :

1. Si le fait de travailler dans un établissement uni site (variable explicative) conduit les enseignants à répondre de manière significativement plus favorable à la question sur la "cohérence pédagogique" (variable à expliquer) que les enseignants qui travaillent dans un établissement multi sites, l'ensemble des autres variables étant maintenues constantes.
2. Et si oui, quel est l'effet ou l'impact de l'appartenance à l'établissement uni site sur le pourcentage de réponse (quelle est l'augmentation du pourcentage de réponses favorables dû au simple fait que l'on travaille dans un uni site par rapport à ceux qui travaillent dans un multi sites, les autres variables étant maintenues constantes).

Par convention on considère que l'effet d'une variable est significatif à compter de la probabilité (du test) .10 (ou 10%) : ceci signifie que l'on a 10% de chances de se tromper en affirmant que la variable exerce un effet net sur la variable à expliquer, ou encore qu'un tel effet s'observerait au hasard dans seulement 10% des cas. Par convention .10 (ou 10%) est donc le seuil de significativité, le seuil à partir duquel on risque peu de se tromper en affirmant qu'il y a un effet net de la variable explicative sur la variable expliquée.

Dans les tableaux suivants la significativité de l'effet des variables sera signalée par des croix*.

- Lorsque l'effet de la variable n'est pas significatif figure NS (non significatif).
- Lorsque la significativité de l'effet de la variable sera comprise entre .10 et .05 (soit entre 10% et 5% de chances de se tromper) la valeur reportée dans le tableau sera accompagnée ou remplacée (par) d'une *.
- Lorsqu'elle sera comprise entre .05 et .01 (soit entre 5% et 1% de chances de se tromper) de deux **.
- Et lorsqu'elle sera inférieure à .01 (moins de 1% de chances de se tromper) de ***.

Test de la question : « Les équipes d'enseignant-e-s sont toutes différentes les unes des autres. Pouvez-vous indiquer où se situe l'équipe de votre établissement... relativement à la cohérence pédagogique » % de réponses favorables = 58%		
	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
- homme (référence dans équation : femme)	-	NS
- âge : nombre d'années (référence dans équation : moyenne= 41,9 ans)	-	NS
- temps partiel 1 : 0-50%	-	NS

- temps partiel 2 : 51-90% (référence dans équation : plein-temps)		NS
- membre association ou syndicat (référence dans équation : pas syndiqué-e)	-	NS
- exerce d'autres fonctions (référence n'exerce pas d'autres)	-	NS
- brevet d'enseignement - autre formation que brevet ou université (référence dans équation : formation universitaire)	- + 11,5%	*
Nombre de classes :		
- inférieur à 9 classes	-	NS
- 9 - 15 classes	-	**
- 20 - 24 classes	- 10,0%	NS
- 25 – 29 classes	-	**
- plus de 30 classes (référence dans équation : site "moyen" 16-20 classes)	- 18,0%	**
- Établissement uni site (référence et multi sites)	+ 16,0%	***
- Population d'élèves de l'établissement perçue comme favorisée	-	NS
- Pop d'élèves de l'établissement perçue comme défavorisée (référence dans équation : ni favorisée, ni défavorisée)	-	NS
Probabilité observée = 0.5802113 Probabilité prédite = 0.5826867 (at x-bar)		

Méthode de lecture du tableau :

- les variables explicatives des pourcentages de réponse à la question « *Les équipes d'enseignant-e-s sont toutes différentes les unes des autres. Pouvez-vous indiquer où se situe l'équipe de votre établissement... relativement à la cohérence pédagogique* » figurent dans la première colonne.
- Les données figurant dans la seconde colonne ne sont intéressantes que lorsque l'effet de la variable est significatif. Ces données donnent l'ampleur de l'effet de la variable en % de réponse en plus (lorsque le chiffre est positif) ou en moins (lorsqu'il est négatif).
- La troisième colonne indique la significativité de l'effet des variables.

Interprétation du tableau : trois variables exercent un effet significatif sur la question posée :

- Les enseignants bénéficiant d'une autre formation que brevet ou université (référence dans équation : formation universitaire) répondent de manière significativement plus positive + 11,5% (on risque de se tromper dans moins de 10% des cas) que ceux qui bénéficient d'une formation universitaire.
- les enseignants en établissement de 20 à 24 classes (- 10%) et de plus de 30 classes (- 18%) ont tendance à répondre de manière significativement plus négative que les enseignants des autres catégories d'établissement (on risque de se tromper dans moins de 5% des cas).

- Les enseignants en établissement unisite ont tendance à répondre de manière significativement (on risque de se tromper dans moins de 1% des cas) plus positive (+16%) que les enseignants en établissement multisites.

Il faudrait sans doute une analyse plus approfondie pour déterminer pourquoi la formation agit de cette manière. Par contre l'effet des deux autres variables (grands établissements et multi sites) exerce des effets somme toute logiquement attendus dans la mesure où il est plus difficile de se concerter et donc d'apporter de la cohérence pédagogique lorsque l'effectif des enseignants croît et qu'il est géographiquement dispersé.

A2 - Analyse des réponses au questionnaire enseignants-es

1. ADHÉSION SYNDICALE ET/OU ASSOCIATIVE

Test de la question : « Êtes-vous membre d'une organisation professionnelles ? »		
Variables exerçant un effet significatif sur le fait d'être syndiqué à 60%.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
- âge : nombre d'années -. (référence dans équation : moyenne= 41,9 ans)	+ 0,4% par année en plus	***
- Population d'élèves de l'établissement perçue comme favorisée	-	NS
- Pop d'élèves de l'établissement perçue comme défavorisée (référence dans équation : ni favorisée, ni défavorisée)	+ 7,5%	**
obs. P .5928778 pred. P .5941514 (at x-bar)		

2. L'AVIS SUR LE NOUVEAU FONCTIONNEMENT : L'AMBIANCE DE TRAVAIL

Test de la question : « Avez-vous l'impression que les relations que vous avez aujourd'hui avec vos collègues deviennent plus difficiles qu'auparavant ? »		
Variables exerçant un effet significatif sur 17% d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
- homme (référence dans équation : femme)	-5,9%	**
- age : nombre d'années -. (référence dans équation : moyenne= 41,9 ans)	+ 0,37% par année d'âge en plus	***
- exerce d'autres fonctions (référence n'exerce pas d'autres ...)	-3,6%	*
- établissement uni site (référence et multi sites)	-0,47%	**
-population d'élèves de l'établissement perçue comme favorisée	-	NS
- pop d'élèves de l'établissement perçue comme défavorisée (référence dans équation : ni favorisée, ni défavorisée)	-5%	**

Observatoire

du fonctionnement de l'enseignement primaire

obs. P	.1357074		
pred. P	.125853 (at x-bar)		

Test de la question : « Pouvez-vous indiquer où se situe l'équipe dans votre établissement sur les dimensions suivantes : Cohérence pédagogique »		
Variables exerçant un effet significatif sur 73% d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
- brevet d'enseignement	-	NS
- autre formation que brevet ou université (référence dans équation : formation universitaire)	+ 11,5%	*
Nombre de classes :	-	NS
- inférieur 9 classes	-	NS
- 9 - 15 classes	-	NS
- 20 - 24 classes	- 10%	**
- 25 – 29 classes	-	NS
- plus de 30 classes (référence dans équation : site "moyen" 16-20 classes)	- 18%	**
- Etablissement uni site (référence et multi sites)	+ 16%	***
obs. P	.5802113	
pred. P	.5826867 (at x-bar)	
Test de la question : « Pouvez-vous indiquer où se situe l'équipe dans votre établissement sur les dimensions suivantes : Entraide et soutien entre enseignant-e-s »		
Variables exerçant un effet significatif sur 86% d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
Nombre de classes :		
- inférieur 9 classes	-	NS
- 9 - 15 classes	-	NS
- 20 - 24 classes	-	NS
- 25 – 29 classes	-	NS
- plus de 30 classes (référence dans équation : site "moyen" 16-20 classes)	- 13,6%	**
- établissement uni site (référence et multi sites)	+ 17,5%	***
obs. P	.6631376	
pred. P	.6712579 (at x-bar)	

Test de la question : « Pouvez-vous indiquer où se situe l'équipe dans votre établissement sur les dimensions suivantes : Collaboration entre enseignant-e-s »		
Variables exerçant un effet significatif sur 82% d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact

Nombre de classes :		
- inférieur 9 classes	-	NS
- 9 - 15 classes	-	NS
- 20 - 24 classes	-	NS
- 25 – 29 classes	-	NS
- plus de 30 classes	- 15,8%	**
(référence dans équation : site "moyen" 16-20 classes)		
- établissement uni site (référence et multi sites)	+ 21%	***
obs. P .5965418		
pred. P .601906 (at x-bar)		

Test de la question : « Pouvez-vous indiquer où se situe l'équipe dans votre établissement sur les dimensions suivantes : Convivialité dans les relations entre enseignant-e-s »		
Variables exerçant un effet significatif sur 90% d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
- temps partiel 1 : 0-50%	-	NS
- temps partiel 2 : 51-90%	- 7,9%	*
(référence dans équation : plein-temps)		
- établissement uni site (référence et multi sites)	+ 13%	***
obs. P .7829011		
pred. P .7916185 (at x-bar)		

3. L'AVIS SUR LE NOUVEAU FONCTIONNEMENT, LA DIRECTION D'ÉTABLISSEMENT

Test de la question : « Une direction d'établissement est un progrès pour notre établissement »		
Variables exerçant un effet significatif sur 48,5% d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
- homme (référence dans équation : femme)	-9%	**
Nombre de classes :		
- inférieur 9 classes	- 11%	**
- 9 - 15 classes	- 6%	*
- 20 - 24 classes	- 12% NS
- 25 – 29 classes	-	NS
- plus de 30 classes	-	
(référence dans équation : site "moyen" 16-20 classes)		
- Etablissement uni site (référence et multi sites)	+ 5%	*
obs. P .2987512		
pred. P .2946349 (at x-bar)		

4. L'AVIS SUR LE NOUVEAU FONCTIONNEMENT : UN CONSEIL D'ÉTABLISSEMENT NON PERÇU COMME UNE INSTANCE DE RÉGULATION DE L'AUTONOMIE

Test de la question : « <i>Le conseil d'établissement incarne l'autonomie de l'établissement</i> »		
Variables exerçant un effet significatif sur 25% d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
- homme (référence dans équation : femme)	-11,5%	***
- age : nombre d'années - (référence dans équation : moyenne= 41,9 ans)	-0,38% par année d'âge en plus	***
- temps partiel 1 : 0-50% - temps partiel 2 : 51-90% (référence dans équation : plein-temps)	- -9,7%	NS ***
- membre association ou syndicat (référence dans équation : pas syndiqué-e)	-	NS
- exerce d'autres fonctions (référence n'exerce pas d'autres ...)	+ 8,4%	***
Nombre de classes :		
- inférieur 9 classes	-	NS
- 9 - 15 classes	-	NS
- 20 - 24 classes	-	NS
- 25 – 29 classes	- 7,8%	*
- plus de 30 classes (référence dans équation : site "moyen" 16-20 classes)	-	NS
Population d'élèves de l'établissement perçue comme favorisée	-	NS
Pop d'élèves de l'établissement perçue comme défavorisée (référence dans équation : ni favorisée, ni défavorisée)	+ 5,2%	*
obs. P .2155919		
pred. P .2035688 (at x-bar)		

5. QUI EXERCE PLUSIEURS FONCTIONS (MA...) ?

<i>Qui exerce plusieurs fonctions</i>		
Variables exerçant un effet significatif	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
- age : nombre d'années -. (référence dans équation : moyenne= 41,9 ans)	+ 3,12%	**
- temps partiel 1 : 0-50% - temps partiel 2 : 51-90% (référence dans équation : plein-temps)	- 7,6% + 7,8%	** *
Nombre de classes : - inférieur 9 classes - 9 - 15 classes - 20 - 24 classes - 25 – 29 classes - plus de 30 classes (référence dans équation : site "moyen" 16-20 classes)	+ 22% + 12% - +11% -	*** *** NS ** NS
Population d'élèves de l'établissement perçue comme favorisée	-	NS
Pop d'élèves de l'établissement perçue comme défavorisée (référence dans équation : ni favorisée, ni défavorisée)	+ 6,3%	*
obs. P .3031761		
pred. P .2965003 (at x-bar)		

6. LES FONCTIONS DE LA DGEP SONT PERÇUES DE MANIÈRE NÉGATIVE

Test de la question : « Êtes-vous satisfait des directives de la DGEP concernant les études surveillées ? »		
Variables exerçant un effet significatif sur 48% d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
- homme (référence dans équation : femme)	-7,8%	*
- membre association ou syndicat (référence dans équation : pas syndiqué-e)	-8,4%	***
- brevet d'enseignement - autre formation que brevet ou université (référence dans équation : formation universitaire)	-9,5%	***
Nombre de classes :	-	NS
- inférieur 9 classes	-	NS
- 9 - 15 classes	-	NS
- 20 - 24 classes	-	NS
- 25 – 29 classes	-10%	**
- plus de 30 classes (référence dans équation : site "moyen" 16-20 classes)	-	NS
Population d'élèves de l'établissement perçue comme favorisée	-7,5%	*
Pop d'élèves de l'établissement perçue comme défavorisée (référence dans équation : ni favorisée, ni défavorisée)	-	NS
obs. P .5400624		
pred. P .5409632 (at x-bar)		

Test de la question : « Les informations que je reçois de la DGEP sont cohérentes »		
Variables exerçant un effet significatif 42% d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
- age : nombre d'années -. (référence dans équation : moyenne= 41,9 ans)	- 0,47%	***
- temps partiel 1 : 0-50%	+ 7,6%	**
- temps partiel 2 : 51-90% (référence dans équation : plein-temps)	-	NS
Nombre de classes :		
- inférieur 9 classes	- 9,5%	*
- 9 - 15 classes	-	NS

Observatoire

du fonctionnement de l'enseignement primaire

- 20 - 24 classes	-	NS
- 25 – 29 classes	-	NS
- plus de 30 classes (référence dans équation : site "moyen" 16-20 classes)	-	NS
obs. P .3647738		
pred. P .3622849 (at x-bar)		

Test de la question : « <i>Mon travail est respecté par la direction générale</i> »		
Variables exerçant un effet significatif sur 58% d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
- age : nombre d'années -. (référence dans équation : moyenne= 41,9 ans)	-0,42% par année	***
Nombre de classes :		
- inférieur 9 classes	-	NS
- 9 - 15 classes	-	NS
- 20 - 24 classes	-13%	***
- 25 – 29 classes	-	NS
- plus de 30 classes (référence dans équation : site "moyen" 16-20 classes)	-14%	*
obs. P .4369586		
pred. P .4355174 (at x-bar)		

7. LES RELATIONS ENSEIGNANTS – PARENTS – ÉLÈVES

Test de la question : « <i>Les parents ont trop tendance à intervenir dans la gestion de l'établissement</i> ».		
Variables exerçant un effet significatif sur 29% d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
- temps partiel 1 : 0-50%	-	NS
- temps partiel 2 : 51-90% (référence dans équation : plein-temps)	+6,7%	*
- membre association ou syndicat (référence dans équation : pas syndiqué-e)	-6%	**
- exerce d'autres fonctions (référence n'exerce pas d'autres ...)	-5%	**
Population d'élèves de l'établissement perçue comme favorisée	+9,2%	***
Pop d'élèves de l'établissement perçue comme défavorisée (référence dans équation : ni favorisée, ni défavorisée)	-	NS
obs. P .1911623		
pred. P .1767738 (at x-bar)		

Test de la question : « <i>Les parents se désintéressent de la vie de l'établissement</i> »		
Variables exerçant un effet significatif sur 41% d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
- age : nombre d'années -. (référence dans équation : moyenne= 41,9 ans)	-0,33% par année d'âge en plus	**
Nombre de classes : - inférieur 9 classes - 9 - 15 classes - 20 - 24 classes - 25 – 29 classes - plus de 30 classes (référence dans équation : site "moyen" 16-20 classes)	-16,5% -6,7% - - -	*** * NS NS NS
Population d'élèves de l'établissement perçue comme favorisée	-10,2%	*
Pop d'élèves de l'établissement perçue comme défavorisée (référence dans équation : ni favorisée, ni défavorisée)	+ 19%	***
obs. P .3512993 pred. P .3419544 (at x-bar)		

Test de la question : « <i>Avez-vous l'impression que les relations que vous avez aujourd'hui avec les parents de vos élèves deviennent plus difficiles qu'auparavant ?</i> »		
Variables exerçant un effet significatif sur 47% d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
- homme (référence dans équation : femme)	- 8,5%	*
- age : nombre d'années -. (référence dans équation : moyenne= 41,9 ans)	+ 0,9% par année d'âge en plus	***
- temps partiel 1 : 0-50% - temps partiel 2 : 51-90% (référence dans équation : plein-temps)	-6,5% -8,2%	* *
- brevet d'enseignement - autre formation que brevet ou université (référence dans équation : formation universitaire)	- -14%	NS **
obs. P .3695861 pred. P .3645587 (at x-bar)		

Test de la question : « <i>Estimez-vous être suffisamment formé pour gérer les relations avec les parents?</i> »		
Variables exerçant un effet significatif sur 57% d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
- homme (référence dans équation : femme)	+ 14,7%	***
- age : nombre d'années - (référence dans équation : moyenne= 41,9 ans)	+0,8% par année d'âge en plus	***
- membre association ou syndicat (référence dans équation : pas syndiqué-e)	- 9,5%	***
- brevet d'enseignement - autre formation que brevet ou université (référence dans équation : formation universitaire)	- -18%	NS **
- Établissement uni site (référence et multi sites)	+ 9,7%	***
obs. P .5697786		
pred. P .5734419 (at x-bar)		

8. LA PERCEPTION DU CHANGEMENT DANS L'ÉCOLE EST NÉGATIVE.

Test de la question : « <i>Est-ce que globalement vous subissez les divers changements qui touchent aujourd'hui le système d'enseignement genevois ?</i> »		
Variables exerçant un effet significatif sur 52% d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
- exerce d'autres fonctions (référence n'exerce pas d'autres ...)	- 10%	***
Nombre de classes :		
- inférieur 9 classes	+ 12%	**
- 9 - 15 classes	+ 9,4%	**
- 20 - 24 classes	-	NS
- 25 – 29 classes	-	NS
- plus de 30 classes (référence dans équation : site "moyen" 16-20 classes)	-	NS
Population d'élèves de l'établissement perçue comme favorisée	+ 8%	*
Pop d'élèves de l'établissement perçue comme défavorisée (référence dans équation : ni favorisée, ni défavorisée)	-	NS

bs. P .5206532		
pred. P .5210358 (at x-bar)		

9. LES REPRÉSENTATIONS PROFESSIONNELLES.

Test de la question : « <i>Et vous-même, quelle image avez-vous globalement de votre profession ?</i> » (plutôt une bonne)		
Variables exerçant un effet significatif sur 76% d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
- age : nombre d'années -. (référence dans équation : moyenne= 41,9 ans)	- 0,57%	***
obs. P .6958614		
pred. P .6995335 (at x-bar)		

Test de la question : "Dans quelle mesure, êtes-vous satisfait(e) de votre travail en général ? NON SIGNIFICATIF

Test de la question : « <i>La profession d'enseignant-e telle qu'elle est actuellement correspond-elle à vos attentes ?</i> »		
Variables exerçant un effet significatif sur 68% d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
- age : nombre d'années -. (référence dans équation : moyenne= 41,9 ans)	- 0,64% par année d'âge	***
- exerce d'autres fonctions (référence n'exerce pas d'autres ...)	+ 6%	*
- brevet d'enseignement - autre formation que brevet ou université (référence dans équation : formation universitaire)	- - 13%	NS *
- Etablissement uni site (référence et multi sites)	+ 6,4%	**
obs. P .5909528		
pred. P .5926482 (at x-bar)		

Test de la question : « <i>Si vous aviez le choix, opteriez-vous à nouveau pour la profession d'enseignant-e ?</i> »		
Variables exerçant un effet significatif sur 81% d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
Age compris entre : - 33 et 42 ans	- 16,7%	***

- 42 et 49 ans	- 33%	***
- 50 et + (référence moins de 33 ans).	- 35%	***
obs. P .8117195		
pred. P .8318987 (at x-bar)		

A3 -Questionnaire directeurs-trices d'établissement.

Les variables explicatives retenues :

- Le sexe : Quel impact exerce le fait d'être un homme plutôt qu'une femme.
- L'âge : quel impact exerce le fait d'avoir un an d'âge de plus (ou de moins) que l'âge moyen ?
- La fonction antérieure : avoir été.... plutôt que
- Le nombre d'années d'enseignement : quel impact exerce le fait d'avoir un an d'âge de plus (ou de moins) que le nombre moyen d'années d'enseignement ?.
- Le fait d'être en poste dans un établissement uni site ou dans un établissement multi sites.
- La manière dont les Dir-E perçoivent les caractéristiques socioculturelles de la population de leur établissement.
- Le fait d'être en poste dans un établissement REP ou non.
- La taille de l'établissement : ce qu'apporte le fait d'avoir un établissement comprenant le N de classes indiqué par rapport à la catégorie 16 – 20 classes.
- Le fait d'avoir Un local de secrétariat équipé ou non dans l'établissement.
- Le fait d'avoir Un-e maître / maîtresse adjoint-e dégrév-e ou non dans l'établissement.
- Le fait d'avoir Un-e maître / maîtresse adjoint-e au cachet ou non dans l'établissement.
- Le nombre d'enseignant-e-s le Dir-E est le supérieur hiérarchique (tous corps confondus) dans l'établissement ?:
- Le nombre d'enseignants dans l'établissement : quel impact exerce le fait d'avoir un enseignant de plus (ou de moins) que le nombre d'enseignants moyen ? [nombre d'enseignants (référence dans équation : moyenne = 26,7 enseignants)].

Variables à expliquer qui n'ont pu être traitées.

Les questions suivantes ont été testées selon le modèle présenté mais le test n'est pas significatif : autrement dit les liaisons entre les variables explicatives et la variable à expliquer (chaque question) ne sont pas suffisamment fortes pour identifier quelles sont les raisons des réponses données (à ces mêmes questions) :

- « Chacune des informations reçues de la DGEP est claire et concise »
- « J'apprécie l'action de la DGEP »
- « Mener des entretiens d'évaluation et de développement »

- « Soumission des décisions au vote de l'équipe ».
- « Le conseil d'établissement favorise l'expression de tous les partenaires »
- « Le conseil d'établissement accroît la transparence du fonctionnement de l'établissement »
- « Le conseil d'établissement incarne l'autonomie de l'établissement »
- « Assurer le suivi de carrière des personnels... »
- « Gérer les absences... »
- « Développer une stratégie de communication... »
- « Présider le Conseil d'établissement »
- « Estimez-vous disposer des moyens nécessaires pour assumer votre cahier des charges ? »
- « Avez-vous le sentiment que vos conditions de travail vous permettent de faire un travail de qualité ? »
- « Diriez-vous que vous avez souffert du stress ? ».

(1) La création des établissements : les directeurs perçoivent une bonne ambiance de travail collectif malgré le poids de la gestion du multi-sites

Test de la question : « Estimez-vous être suffisamment formé pour gérer le travail en équipe ? » R chi2(19) = 38,54 ; Prob > chi2 = 0,005 ***		
Variables exerçant un effet significatif sur 58% d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
- age : nombre d'années - (référence dans équation : moyenne= 46,4 ans)	+3%	**
- fonction avant : autre inspecteur/trice RE-MP (référence dans équation: fonction avant enseignant-e).	+ 21%	**
Nombre d'année d'enseignement dans le primaire (ref 10,4)	+ 3,4 par année d'enseignement en plus.	***
- établissement en REP (référence dans équation : pas REP)	+ 19,2%	*
obs. P .5797101 pred. P .8688753 (at x-bar)		

(2) Le nouveau fonctionnement : Le conseil d'établissement n'est pas perçu comme une instance de régulation de l'autonomie

Test de la question : « Le conseil d'établissement répond aux besoins spécifiques de la population scolaire de l'établissement » R chi2(19) = 33,5 ; Prob > chi2 = 0,02 **		
Variables exerçant un effet significatif sur 34% d'avis	Coefficient	Significativité

favorales.	d'impact	de l'impact
- homme (référence dans équation : femme)	- 29,5%	**
Nombre d'année d'enseignement dans le primaire (ref 10,4)	- 2,1% par année d'enseignement en plus	**
- temps partiel (référence dans équation : plein-temps)	- 54%	**
- Population d'élèves de l'établissement perçue comme favorisée - Pop d'élèves de l'établissement perçue comme défavorisée (référence dans équation : ni favorisée, ni défavorisée)	+ 14%	*
- établissement en REP (référence dans équation : pas REP)	- 31,8%	**
obs. P .3333333 pred. P .1584684 (at x-bar)		

(3) Les fonctions de la DGEP sont perçues de manière négative

Test de la question : « Les informations que je reçois de la DGEP sont trop nombreuses ».		
R chi2(19) = 26,82 ;		
Prob > chi2 = 0,08 *		
Variables exerçant un effet significatif sur 74% d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
- Nombre de classes : - inférieur 9 classes - 9 - 15 classes - 20 - 24 classes - 25 – 29 classes - plus de 30 classes (référence dans équation : site "moyen" 16-20 classes)	+ 61%	**
- Population d'élèves de l'établissement perçue comme favorisée - Pop d'élèves de l'établissement perçue comme défavorisée (référence dans équation : ni favorisée, ni défavorisée)	+ 27%	*
- CLACC dans école (référence dans équation : pas de CLACC)	- 27%	*
obs. P .7076923 pred. P .798444 (at x-bar)		

Test de la question : « Les informations de la DGEP sont cohérentes »
R chi2(119) = 32,49 ;
Prob > chi2 = 0,02**

Observatoire

du fonctionnement de l'enseignement primaire

Variables exerçant un effet significatif sur 32 d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
Nombre d'année d'enseignement dans le primaire (ref 10,4)	+ 1,4% par année d'enseignement en plus	*
- temps partiel (référence dans équation : plein-temps)		
- Nombre de classes :		
- inférieur 9 classes	+ 56%	*
- 9 - 15 classes	+57%	*
- 20 - 24 classes		
- 25 – 29 classes		
- plus de 30 classes		
(référence dans équation : site "moyen" 16-20 classes)		
- Population d'élèves de l'établissement perçue comme favorisée	- 35%	**
- Pop d'élèves de l'établissement perçue comme défavorisée		
(référence dans équation : ni favorisée, ni défavorisée)		
obs. P .3333333		
pred. P .2351611 (at x-bar)		

Test de la question : «Mon travail est respecté par la DGEP »		
R chi2(19) = 27,74 ;		
Prob > chi2 = 0,088 *		
Variables exerçant un effet significatif sur sur 80 d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
- homme (référence dans équation : femme)	+ 10%	*
- age : nombre d'années -. (référence dans équation : moyenne= 46,4 ans)	+1,4% par année d'âge en plus	*
- Nombre de classes :		
- inférieur 9 classes		
- 9 - 15 classes	+ 10%	**
- 20 - 24 classes	+ 12%	**
- 25 – 29 classes	+ 8%	**
- plus de 30 classes		
(référence dans équation : site "moyen" 16-20 classes)		
Nombre d'enseignants dans l'établissement. (référence moyenne 27,7)	- 2,3% par enseignant en plus	**
- établissement en REP (référence dans équation : pas REP)	- 44,7%	**
Obs. P .7971014		
pred. P .9571965 (at x-bar)		

Le modèle testé “Je me sens soutenu par la DGEP “ n’est pas significatif.

(4) Les représentations professionnelles.

Test de la question : « La fonction de Dir-E telle qu'elle est actuellement correspond-elle à vos attentes ? » R chi2(18) = 46,01 ; Prob > chi2 = 0,0003 ***		
Variables exerçant un effet significatif sur 77% d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
- homme (référence dans équation : femme)	+ 1,8%	*
- fonction avant : autre inspecteur/trice RE-MP (référence dans équation: fonction avant enseignant-e).	- 98% - 23,6%	*** *
Nombre d'année d'enseignement dans le primaire (ref 10,4)	+ 1,3% par année d'enseignement en plus	*
- Nombre de classes : - inférieur 9 classes - 9 - 15 classes - 20 - 24 classes - 25 – 29 classes - plus de 30 classes (référence dans équation : site "moyen" 16-20 classes)	- 41%	*
établissement uni-site: (référence dans équation : établissements multi-sites)	- 6,4%	**
- Population d'élèves de l'établissement perçue comme favorisée - Pop d'élèves de l'établissement perçue comme défavorisée (référence dans équation : ni favorisée, ni défavorisée)	- 50%	***
- établissement en REP (référence dans équation : pas REP)	+ 4,3%	**
- MA dégrévé dans l'école (référence dans équation : pas de MA dégrévé)	- 99%	***
obs. P .7384615 pred. P .9969954 (at x-bar)		

A4 - Questionnaire parents.

Variables explicatives retenues :

2 langues parlées à la maison

3 langues ou plus parlées à la maison

(référence dans équation: 1 langue parlée à la maison)

père ne parle pas français couramment à l'ext. ménage

mère ne parle pas français couramment à l'ext. ménage

(référence dans équation: parents parlant français couramment à l'ext. du ménage)

mère ayant une formation niveau secondaire sup

mère ayant une formation niveau tertiaire

(référence dans équation: formation mère niveau max fin scolarité oblig.)

père ayant une formation niveau secondaire sup

père ayant une formation niveau tertiaire

(référence dans équation: formation père niveau max fin scolarité oblig.)

CSP mère : indépendant

CSP mère : employé, cadre intermédiaire

CSP mère : ouvrier

CSP mère : autres

(référence dans équation: CSP mère cadres sup, dirigeants)

CSP père : indépendant

CSP père : employé, cadre intermédiaire

CSP père : ouvrier

CSP père : autres

(référence dans équation: CSP père cadres sup, dirigeants)

enfant degré infantine

enfant degré élémentaire

enfant degré moyen

enfant enseignement spécialisé

enfant institution spécialisée

(référence dans équation : ménage ayant plusieurs enfants dont au moins 1 qui est au CO ou qui a fini sa scolarité obligatoire)

(1) Qui est membre des associations de parents ?

Qui est membre d'une association de parents ?		
R chi2(21) = 197,01 ;		
Prob > chi2 = 0,000 ***		
Variables exerçant un effet significatif.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
père ne parle pas français couramment à l'ext. ménage mère ne parle pas français couramment à l'ext. ménage (référence dans équation: parents parlant français couramment à l'ext. du ménage)	- 9,3%	*
mère ayant une formation niveau secondaire sup	+6,8%	**

Test de la question : »Aimeriez-vous avoir plus de contact avec l'école ? » R chi2(8) = 89,36 ; Prob > chi2 = 0,000 ***		
Variables exerçant un effet significatif sur 42% d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
2 langues parlées à la maison	+6,6%	***
3 langues ou plus parlées à la maison (référence dans équation: 1 langue parlée à la maison)	+ 17,5%	***
père ne parle pas français couramment à l'ext. ménage mère ne parle pas français couramment à l'ext. ménage (référence dans équation: parents parlant français couramment à l'ext. du ménage)	+ 20%	***
mère ayant une formation niveau secondaire sup mère ayant une formation niveau tertiaire (référence dans équation: formation mère niveau max fin scolarité oblig.)	- 5,6% - - 6,7%	* **
obs. P .4006199 pred. P .3988895 (at x-bar)		

Test de la question : « Les enseignants sont-ils suffisamment formés dans leur relation avec les parents ? » R chi2(8) = 87,48 ; Prob > chi2 = 0,000 ***		
Variables exerçant un effet significatif sur 87% d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
2 langues parlées à la maison	+ 6,2%	***
3 langues ou plus parlées à la maison (référence dans équation: 1 langue parlée à la maison)		
père ne parle pas français couramment à l'ext. ménage mère ne parle pas français couramment à l'ext. ménage (référence dans équation: parents parlant français couramment à l'ext. du ménage)	+ 8,8%	***
père ayant une formation niveau secondaire sup père ayant une formation niveau tertiaire (référence dans équation: formation père niveau max fin scolarité oblig.)	- 4% - - 8,7%	* ***
obs. P .8748998 pred. P .8880403 (at x-bar)		

Test de la question : « Pensez-vous recevoir suffisamment d'information de la part de l'enseignant ? » R chi2(13) = 45,75 ;		
--	--	--

Observatoire

du fonctionnement de l'enseignement primaire

Prob > chi2 = 0,000 ***		
Variables exerçant un effet significatif sur 92% d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
2 langues parlées à la maison 3 langues ou plus parlées à la maison (référence dans équation: 1 langue parlée à la maison)	+ 1,8%	*
mère ayant une formation niveau secondaire sup mère ayant une formation niveau tertiaire (référence dans équation: formation mère niveau max fin scolarité oblig.)	- 3,4%	*
père ayant une formation niveau secondaire sup père ayant une formation niveau tertiaire (référence dans équation: formation père niveau max fin scolarité oblig.)	- 3,8%	*
enfant degré enfantine enfant degré élémentaire enfant degré moyen enfant enseignement spécialisé enfant institution spécialisée (référence dans équation : ménage ayant plusieurs enfants dont au moins 1 qui est au CO ou qui a fini sa scolarité obligatoire)	+ 2,2% - 2 4%	* *
obs. P .92367 pred. P .9302287 (at x-bar)		

Test de la question : « Je dois effectuer des tâches qui devraient plutôt être celles des enseignants-es »		
R chi2(13) = 52,5 ;		
Prob > chi2 = 0,000 ***		
Variables exerçant un effet significatif sur 86% d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
2 langues parlées à la maison 3 langues ou plus parlées à la maison (référence dans équation: 1 langue parlée à la maison)	+ 8,8%	***
père ne parle pas français couramment à l'ext. ménage mère ne parle pas français couramment à l'ext. ménage (référence dans équation: parents parlant français couramment à l'ext. du ménage)	+ 8,2%	**
mère ayant une formation niveau secondaire sup mère ayant une formation niveau tertiaire (référence dans équation: formation mère niveau max fin scolarité oblig.)	- 3,6% - 5,3%	* **
enfant degré enfantine enfant degré élémentaire	+ 3,8%	**

Observatoire

du fonctionnement de l'enseignement primaire

enfant degré moyen enfant enseignement spécialisé enfant institution spécialisée (référence dans équation : ménage ayant plusieurs enfants dont au moins 1 qui est au CO ou qui a fini sa scolarité obligatoire)	+ 6,2%	***
obs. P .1354042 pred. P .1294472 (at x-bar)		

Test de la question : « Les enseignants ont trop tendance à intervenir dans la sphère familiale » R chi2(12) = 63,05 ; Prob > chi2 = 0,000		
Variables exerçant un effet significatif sur 92% d'avis favorables.	Coefficient d'impact	Significativité de l'impact
2 langues parlées à la maison 3 langues ou plus parlées à la maison (référence dans équation: 1 langue parlée à la maison)	+ 5,2%	**
mère ayant une formation niveau secondaire sup mère ayant une formation niveau tertiaire (référence dans équation: formation mère niveau max fin scolarité oblig.)	- 3,6%	**
père ayant une formation niveau secondaire sup père ayant une formation niveau tertiaire (référence dans équation: formation père niveau max fin scolarité oblig.)	- 4,2%	***
enfant degré enfantine enfant degré élémentaire enfant degré moyen enfant enseignement spécialisé enfant institution spécialisée (référence dans équation : ménage ayant plusieurs enfants dont au moins 1 qui est au CO ou qui a fini sa scolarité obligatoire)	+ 2,5%	**
	+ 3%	***
obs. P .0688146 pred. P .0596899 (at x-bar)		